

РЕШЕНИЕ

№ 2660

Пловдив, 09.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Пловдив - V Състав, в съдебно заседание на деветнадесети февруари две хиляди двадесет и шеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	ЙОРДАН
ЧЛЕНОВЕ:	ДАНИ КАНАЗИРЕВА

При секретар **ТАНЯ КОСТАДИНОВА** и с участието на прокурора **ИВАН ПЕТРОВ С П И Р О В** като разгледа докладваното от съдия **НИКОЛАЙ ИНГИЛИЗОВ** административно дело № 20257180701316 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 от АПК и е образувано по жалбата на **С. Г. Д., М. Н. Д., В. И. К., Л. Д. Х., Е. Н. Н., А. Е. С., Д. А. Д., Н. Д. Д., Й. В. С.**, против чл. 33, ал.1 от Наредба за организация и контрол при паркиране и престой на МПС и безопасност на движението на превозните средства и гражданите на територията на [населено място], приета с Решение № 741, взето с Протокол № 21 от 21.05.2025 г. на заседание на Общински съвет Асеновград.

С жалбата се иска отмяната на посочената разпоредба от Наредбата поради незаконосъобразност, нарушаване на чл.26 и сл.от ЗНА при приемането и, непропорционалност и наличие на пряка дискриминация с оглед предоставяне на служебен абонамент за паркиране в границите на ЗПП само на юридически лица.

В последствие е постъпила молба от жалбоподателката **С. Д.**, с която се доуточнява жалбата и се излага фактология след

подаването на жалбата в Административен съд Пловдив. Към същата са представени и писмени доказателства.

В съдебно заседание – жалбоподателите С. Г. Д., М. Н. Д., Л. Д. Х., Е. Н. Н., Д. А. Д., Н. Д. Д., Й. В. С. се представляват от адв.К., която излага аргументи за отмяна на оспорената разпоредба, претендира разноски.

Жалбоподателите В. И. К. и А. Е. С., не се явяват в съдебно заседание и не се представляват.

В съдебно заседание - Общински съвет Асеновград се представлява. от адв. П., която излага аргументи за отхвърляне на жалбата, претендира разноски.

Прокурора дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд - Пловдив намира жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество за основателна.

На приложното поле на чл.186 от АПК, жалбоподателите С. Г. Д., М. Н. Д., В. И. К., Л. Д. Х., Е. Н. Н., А. Е. С., Д. А. Д., Н. Д. Д., Й. В. С. обосновават валиден правен интерес от оспорването, като граждани живущи на територията на О. А..

По делото е приложена административната преписка, от която се установява, че с докладна записка изх. № 07-00-465 от 07.05.2025 г. Зам. кмет на О. А. е депозирал пред ОбС Асеновград предложение за приемане на Наредба за организация и контрол при паркиране и престой на МПС и безопасност на движението на превозните средства и гражданите на територията на [населено място]. Същата била входирана в Общински съвет Асеновград с вх. № ДЗ-240 от 07.05.2025 г.

В този проект на Наредба, в чл.33, ал. 1 от проекта се съдържа проект на разпоредба съгласно която „ на територията на О. А., в границите на ЗПП и извън тях, се допуска режим на платено паркиране – служебен абонамент отнасящ се само и единствено за юридически лица и за брой автомобили в зависимост от процентното съотношение от паркоместата с които разполага ЗПП /Зона за платено паркиране/.

В докладната записка били изложени мотиви защо се налага приемането на изцяло нов нормативен акт и защо не може да се измени действащата към този момент Наредба за организация и контрол при паркиране и престой на МПС и безопасност на движението на превозните средства и гражданите на територията на [населено място], приета с Решение №1670 от 29.10.2024 г. на Общински съвет Асеновград и изменяна в последствие с последно изменение и допълнение преди предложението за приемане на нова наредба с Решение № 1637/24.10.2018 г. Към докладната записка били предоставени и отделни мотиви относно конкретната необходимост от приемане на такава наредба.

Преди внасянето на тази докладна записка до Председателя на Общински съвет Асеновград било отправено на 15.01.2025 г. предложение от Кмета на О. А. за избор на представители на Общински съвет Асеновград, които да бъдат включени в комисия за изготвяне на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за организация и контрол при паркиране и престой на МПС и безопасност на движението на превозните средства и гражданите на територията на [населено място].

С Решение № 557 по Протокол № 17 от 29.01.2025 г., Общински съвет Асеновград определил четири лица за такива представители.

На 09.04.2025 г. на сайта на Община Асеновград било публикувано съобщение относно докладна записка на Зам. кмет на Община Асеновград относно приемане на Наредба за организация и контрол при паркиране и престой на МПС и безопасност на движението на превозните средства и гражданите територията на [населено място]. В публикацията се сочело, че същата се публикува за период до 09.05.2025 г.

На 12.05.2025 г. била изготвена справка по чл.26, ал.5 от Закона за нормативните актове за постъпили предложения, като било посочено, че такива липсват.

На 12.05.2025 г. било проведено заседание по Протокол № 19 на постоянната правна комисия на Общински съвет Асеновград, като с 5 гласа за, 0 против и 0 въздържали се била приета внесената ДЗ – 240 /07.05.2025 г. от Зам. кмета на Община Асеновград.

На заседанието на Общински съвет Асеновград на 21.05.2025 г. било прието Решение № 741 по Протокол № 21 от 21.05.2025 г., с което Общински съвет Асеновград приел Наредба за организация и контрол при паркиране и престой на МПС и безопасност на движението на превозните средства и гражданите територията на [населено място]. Същото било прието с 26 гласа за, 1 въздържал се и 0 против.

Същата била публикувана на сайта на Общински съвет Асеновград на 06.06.2025 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗНА (в приложимата редакция към момента на приемане на Наредбата, ДВ бр. 34/2016 година) изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. В ал.2 от същата

разпоредба е предвидено, че в процеса по изработване на проект на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица. А съгласно ал.3 от същата разпоредба е предвидено, че преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на Портала за обществени консултации, а когато е орган на местното самоуправление – на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет. Законът предвижда и 30 дневен срок за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации, като съставителят на проекта може да бъде определи и друг срок, но не по-малък от 14 дни.

В конкретния случай се констатира, че са налични доказателства да е публикуван на 09.04.2025 г. пълния текст на проекта за наредба. Установено е, че е публикувана докладната записка на Зам.кмета на Община Асеновград, ведно с проекта за наредбата. Същевременно обаче е предоставен 30 дневен срок за предложения и становища считано от тази дата, а докладната записка е внесена в Общински съвет Асеновград на 07.05.2025 г., т.е. преди изтичане на този срок. Това обаче не се явява съществен порок, доколкото се констатира че гласуването на проекта за наредба в Общински съвет Асеновград е след изтичане на срока за становища и липсват данни такива да са постъпили и да не са били разгледани.

Същевременно обаче се констатира липса на становище от Агенцията за хората с увреждания относно проекта за наредба. Такова становище е дължимо на основание чл.10, ал.3, т.9 от Закона за хората с увреждания. Безспорно е, че приетата Наредба за

организация и контрол при паркиране и престой на МПС и безопасност на движението на превозните средства и гражданите територията на [населено място] засяга правата на хората с увреждания и с оглед на това попада в приложното поле на сочената законова разпоредба. Липсата на изискуемото по закон становище от Агенцията за хората с увреждания е съществен порок в процедурата.

От друга страна липсват доказателства да е изисквано и становище от Държавна агенция "Безопасност на движението по пътищата". Съгласно разпоредбата на чл.164в, ал.1, т.1 този орган разработва или участва в разработването на проекти на нормативни актове, свързани с безопасността на движението по пътищата. Липсата на изискуемото по закон становище от Държавна агенция "Безопасност на движението по пътищата" е съществен порок в процедурата.

Съобразно чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на административния орган е да установи съществуването на фактическите основания посочени в акта и изпълнението на законовите предпоставки за издаването му.

Изложените констатации на Съда са напълно достатъчни за отмяна на атакуваната разпоредба от Наредбата само на това основание, тъй като неспазването на цитираните правила, които са от публичен ред, е абсолютно основание за отмяна на всяка правна норма на вторичната правна уредба, предоставена за приемане от органите на местно самоуправление, съобразно константната практика на ВАС на РБ.

Изложено по-горе обосновава извода, че в конкретния случай е нарушен основен принцип на административното производство установен в чл. 12, ал. 1 от АПК за осигуряване на откритост, достоверност и пълнота на информацията в производството, както и

изискването на чл. 35 от АПК за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, което съответно представлява съществено нарушение на административно-производствените правила - отменително основание по чл. 146, т.3 от АПК.

Горното обосновава извод, че като е приел с Решение № 741, взето с Протокол № 21 от 21.05.2025 г. на заседание на Общински съвет Асеновград чл. 33, ал.1 от Наредба за организация и контрол при паркиране и престой на МПС и безопасност на движението на превозните средства и гражданите на територията на [населено място], общинският съвет не е съобразил същата със закона.

Само за пълнота на изложението следва да се посочи, че в контролирания нормативен административен акт има предвиден различен ред за физическите и юридическите лица относно ползване на Зоната за платено паркиране. Това от своя страна не може да доведе до извод за дискриминационно третиране спрямо физическите лица, поради което и сочените аргументи в тази насока от жалбоподателите са неоснователни. Независимо от това обаче крайния извод на съдебния състав за несъобразяване на чл. 33, ал.1 от Наредба за организация и контрол при паркиране и престой на МПС и безопасност на движението на превозните средства и гражданите на територията на [населено място], общинският съвет със закона не се променя.

По отношение на въпроса за разноските – с оглед изхода на делото основателно е искането на жалбоподателите за заплащане на сторените разноски. Установява се, че всеки от жалбоподателите М. Н. Д., Й. В. С., Н. Д. Д., Е. Н. Н., Л. Д. Х., Д. А. Д. и С. Г. Д. е внесъл държавна такса от 10 лева за разглеждане на делото и е заплатил сумата от 400 лева за процесуално представителство на адв.Л. К.. Констатира се, че жалбоподателката Л. Д. Х. е внесла и дължимата държавна такса от 60 лева за обнародване на

оспорването в Държавен вестник. С оглед на това за всеки от жалбоподателите М. Н. Д., Й. В. С., Н. Д. Д., Е. Н. Н., Д. А. Д. и С. Г. Д. ще следва да се присъдят разноски в размер на 410 лева или с равностойност в евро 209.63 евро, а за жалбоподателката Л. Д. Х. разноските са в размер на 470 лева или равностойност в евро 240.31 евро. Тези разноски следва да бъдат възложени на ответника Общински съвет Асеновград.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 и чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на С. Г. Д., М. Н. Д., В. И. К., Л. Д. Х., Е. Н. Н., А. Е. С., Д. А. Д., Н. Д. Д., Й. В. С. чл. 33, ал.1 от Наредба за организация и контрол при паркиране и престой на МПС и безопасност на движението на превозните средства и гражданите на територията на [населено място], приета с Решение № 741, взето с Протокол № 21 от 21.05.2025 г. на заседание на Общински съвет Асеновград.

ОСЪЖДА Общински съвет Асеновград да заплати на С. Г. Д., [ЕГН] направените разноски по делото в размер на 209.63 /двеста и девет евро и шестдесет и три цента/ евро – държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Общински съвет Асеновград да заплати на Д. А. Д., [ЛНЧ] направените разноски по делото в размер на 209.63 /двеста и девет евро и шестдесет и три цента/ евро – държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Общински съвет Асеновград да заплати на Е. Н. Н., [ЕГН] направените разноски по делото в размер на 209.63 /двеста

и девет евро и шестдесет и три цента/ евро – държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Общински съвет Асеновград да заплати на М. Н. Д., [ЕГН] направените разноски по делото в размер на 209.63 /двеста и девет евро и шестдесет и три цента/ евро – държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Общински съвет Асеновград да заплати на Л. Д. Х., [ЕГН] направените разноски по делото в размер на 240.31 /двеста и четиридесет евро и тридесет и един цента/ евро – държавна такса, адвокатско възнаграждение и такса за обнародване на съобщение за настоящото дело в Държавен вестник.

ОСЪЖДА Общински съвет Асеновград да заплати на Й. В. С., [ЕГН] направените разноски по делото в размер на 209.63 /двеста и девет евро и шестдесет и три цента/ евро – държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Общински съвет Асеновград да заплати на Н. Д. Д., [ЕГН] направените разноски по делото в размер на 209.63 /двеста и девет евро и шестдесет и три цента/ евро – държавна такса и адвокатско възнаграждение.

След влизане в сила на съдебното решение, на основание чл. 194 от АПК, същото да се обнародва по реда, по който е обнародвана Наредбата

Решението подлежи на обжалване на основание чл. 210 и по реда на чл. 211 и сл. от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Пловдив пред Върховен административен съд.